

Los Programas, Proyectos e Iniciativas iberoamericanas (en adelante, PIPAS), con presencia en redes sociales apenas interaccionan con sus seguidores. Es la principal conclusión que se desprende del análisis sobre la actitud en Twitter y Facebook de los 27 instrumentos que dan forma a la cooperación iberoamericana[1]. Vemos los datos:

		Twitter			Facebook		
		Tweets	Menciones	Respuesta a usuarios	Post	Interacciones (Like, comments, share)	Respuesta a usuarios
Programas	Acceso a la justicia						
	Adultos mayores						
	BLH						
	PIA	1	0	1	1	2	0
	Recursos Hídricos						
	PIBCSS						
	TEIB	268	5	0	129	98	0
	CYTED	31	4	0	29	57	0
	Pablo Neruda	104	1	0			
	P. Industrial						
	RADI						
	Protectorios						
	ADA/iberarchivos	12	0	0	13	2	0
	Iberartesánias				1	0	0
	Iberbibliotecas	93	5	0	98	2067	0
	Iberescena	93	7	1	25	125	0
	Ibermedia	64	19	0	35	592	0
Ibermuseos	20	0	0	12	152	0	
Ibermúsicas	19	8	0	12	155	0	
Iberorquestas	2	0	0	0	0	0	
Iber-rutas	1	0	0	1	2	0	
P. Adscritos	Iberqualitas						
	IberVirtual	0	0	0	0	0	0
	TECHO	161	60	9	76	30041	0
	CIDEU	195	15	1	12	226	0
	UIM	353	25	37	92	932	0
	Virtual Educa	4	4	0	11	2187	0

Elaboración Íbero2.0. Fuente: Quintly

Dos obviedades a tener en cuenta: no todos los PIPAS tienen huella digital y, aquellos que sí (especialmente en Facebook), renuncian al diálogo con sus seguidores. Sin embargo, el dato más importante y del que se pueden extraer más conclusiones emerge de los **Proyectos Adscritos (PA) con presencia en Twitter**.

Hablamos de proyectos impulsados por la sociedad civil que, por su alineación con los objetivos estratégicos de la CIN, forman parte de la cooperación iberoamericana. Pues bien, sólo cuatro PA emitieron más contenido que el resto de programas (el 50,18% de los mensajes) y generaron el 97% de las respuestas hacia los usuarios que interaccionaron a los contenidos publicados (no es casualidad que el 68% de las menciones de los usuarios fueran directamente a aquellos con el hábito de dialogar. Es decir, los PA).

La distinción entre PIPAS de carácter intergubernamental y aquellos que surgen de la sociedad civil evidencian un problema de integración comunicativa: **hay un sistema de cooperación y,**

sin embargo, varias formas de visibilizarlo. Estamos ante un sistema dual donde unos gestionan las redes como si fueran un medio de difusión tradicional y donde otros además *desarrollan la esencia 2.0*.

¿Hasta qué punto es recomendable que sea así? Al igual que hay una pretensión de integrar comunicativamente a los organismos iberoamericanos, ¿por qué no establecer una estrategia para hacer lo mismo independientemente de la naturaleza de los PIPAS? Y, en virtud del mandato de Veracruz, ¿qué papel debe jugar la Secretaría General Iberoamericana? [2] Pero sobre todo, y más allá de cuestiones técnicas, organizativas y hasta jerárquicas de los PIPAS, ¿por qué no aprender de la gestión en redes de los PA?

[José Albil | @Ortizalbil](#)

[1] Herramienta de análisis: Quintly: Link: <https://www.quintly.com/>. Periodo: del 1 de febrero de 2015 al 27 de marzo de 2015, para los PIPAS que figuran en la última Memoria de la Cooperación Iberoamericana disponible correspondiente a 2013.

[2] Punto 4.5 'Funciones de la SEGIB', del documento 'Áreas prioritarias para la cooperación iberoamericana'. Link: <http://segib.org/sites/default/files/3.Resolucion-con-ANEXOS.pdf>